

## I.

### Účastníci řízení

Žalující společnost **CDC Germany Investment GmbH** (dále jen „**Žalobce**“) je německou obchodní společností zabývající zejména investicemi v oblasti elektrotechnologií a nanotechnologií.

Žalovaná společnost **HE3DA Technologies s.r.o.** (dále jen „**Žalovaný**“) je českou obchodní společností založenou společností HE3DA s.r.o., IČO 28949935, se sídlem Beranových 130, Letňany, 199 00 Praha 9, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 155249 (dále jen „**HE3DA**“).

## II.

### Předmět sporu a příslušnost Obvodního soudu pro Prahu 9

Dne 10.02.2016 spolu Žalobce a společnost HE3DA uzavřeli tzv. memorandum o porozumění (*Memorandum of Understanding*) (dále jen „**Memorandum o porozumění**“), ve kterém vyjádřili společný zájem spolupracovat v oblasti vývoje a produkce revolučních 3D lithiových baterií. Na základě tohoto Memoranda o porozumění Žalobce uhradil Žalovanému poplatek ve výši 5.000.000 EUR (cca 135.150.000 Kč) s tím, že tento má být Žalobci vrácen v případě, že nastane některá z Memorandem o porozumění předvídaných skutečností. Ačkoliv 4 z 6 stanovených podmínek pro vrácení uvedené částky byly splněny a Žalobce od Memoranda o porozumění odstoupil, společnost HE3DA ani Žalovaný částku 5.000.000 EUR Žalobci nevrátili. **Je nepochybné, že v důsledku odstoupení od Memoranda o porozumění představuje poskytnutí platby ve výši 5.000.000 EUR Žalovanému plnění z právního důvodu, který odpadl. Jedná se tedy o bezdůvodné obohacení, které je Žalovaný povinen Žalobci vydat.**

S ohledem na výše uvedené se Žalobce touto žalobou domáhá, aby soud Žalovanému uložil, aby bezdůvodné obohacení ve výši 5.000.000 EUR Žalobci vydal a uhradil mu náhradu nákladů řízení dle ustanovení § 142 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**OSŘ**“).

V daném případě se jedná o spor, o kterém je ve smyslu ustanovení § 9 odst. 1 OSŘ oprávněn v prvním stupni rozhodovat okresní soud.

Místně příslušným je v daném případě v souladu s ustanoveními § 84 a § 85 odst. 3 OSŘ Obvodní soud pro Prahu 9, neboť Žalovaný má v jeho obvodu své sídlo.

### III.

#### Nařízené předběžné opatření

Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 29.07.2016, č. j. 15 Nc 503/2016-25, bylo na návrh Žalobce nařízeno předběžné opatření, kterým soud Žalovanému zakázal, aby jakkoliv disponoval s bankovním účtem IBAN: CZ8627000000002112515075, BIC (SWIFT): BACXCZPP, vedeným u UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., zejména aby podával platební příkazy, prováděl platby, vybíral hotovost, ať už u přepážky, v bankomatech či u obchodníků, povoloval inkasa, či činil jakékoliv jiné úkony s uvedeným bankovním účtem směřující ke snížení finančních prostředků na tomto účtu pod částku odpovídající částce 5.000.000 EUR. Stejným usnesením bylo zároveň společnosti UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. jako třetí osobě uloženo, aby neumožnila jakkoliv disponovat s dotčeným bankovním účtem, zejména aby neprováděla platební příkazy, neumožňovala platby a výběry, ať už u přepážky, v bankomatech či u obchodníků, aby neprováděla inkasa či jiné úkony směřující ke snížení finančních prostředků na tomto účtu pod částku odpovídající částce 5.000.000 EUR. Konečně bylo předmětným usnesením Žalovanému uloženo, aby Žalobci na náhradu nákladů řízení zaplatil částku 240.708,80 Kč, a to do tří dnů ode dne právní moci usnesení (dále jen „**Usnesení o nařízení předběžného opatření**“).

Dne 02.08.2016 vydal Obvodní soud pro Prahu 9 usnesení č. j. 15 Nc 503/2016-56, kterým bylo Usnesení o nařízení předběžného opatření doplněno o lhůtu, ve které je Žalobce povinen podat žalobu k uplatnění pohledávky, k jejímuž zajištění bylo předběžné opatření nařízeno (dále jen „**Doplňující usnesení**“). V Doplnujícím usnesení bylo Žalobci uloženo podat u soudu žalobu ve lhůtě jednoho měsíce od právní moci Doplnujícího usnesení. **Žalobce tak prostřednictvím této žaloby, při zachování stanovené lhůty, činí.**

Proti Usnesení o nařízení předběžného opatření podal Žalovaný dne 29.07.2016 odvolání, jehož odůvodnění následně doplnil dne 01.08.2016. K tomuto odvolání se Žalobce vyjádřil svým podáním ze dne 19.08.2016. Dne 16.08.2016 podal Žalovaný odvolání rovněž proti Doplnujícímu usnesení, jehož odůvodnění doplnil dne 02.09.2016 a dne 09.09.2016.

K tomuto odvolání ve znění jeho doplnění ze dne 02.09.2016 se Žalobce také vyjádřil, a to dne 14.09.2016.

#### IV.

##### Popis skutkového stavu

Žalobce se o existenci společnosti HE3DA a o předmětu jejího podnikání dozvěděl v loňském roce. V lednu tohoto roku se následně uskutečnilo oficiální setkání v České republice, během něž společnost HE3DA reprezentovaná panem Ing. Janem Procházkou seznámila Žalobce se svou činností a se svými výrobky. Své výrobky (zejména tzv. 3D lithiové baterie) prezentovala jako zcela revoluční, přičemž vyzdvihovala zejména jejich cenu, životnost, energetickou kapacitu a bezpečnost. Tvrdila, že ekonomická situace společnosti HE3DA je velmi perspektivní a slibovala, že případná investice bude mít velmi vysokou návratnost. Tyto výborné technické parametry a perspektivy do budoucna společnost HE3DA Žalobci opakovaně potvrdila nejen při osobních jednáních, ale zakotvila je rovněž do Žalobci předložené prezentace. Společnost HE3DA zároveň Žalobce opakovaně upozorňovala, že je zde mnoho jiných potenciálních investorů majících zájem o spolupráci a že z tohoto důvodu nemůže Žalobce příliš otálet s rozhodováním, zda investovat či nikoliv.

Na základě výše uvedené manipulace ze strany společnosti HE3DA a opakovaného ujišťování, že baterie dosahují určitých vynikajících parametrů, měl Žalobce eminentní zájem se na projektu výroby revolučních 3D lithiových baterií podílet. Po několika jednáních došlo mezi Žalobcem a společností HE3DA dne 10.02.2016 k uzavření memoranda o porozumění (*Memorandum of Understanding*) (dále jen „**Memorandum o porozumění**“), které zakotvilo pravidla pro další spolupráci na poli výzkumu a vývoje, designu, výroby, marketingu a prodeje lithiových baterií. Tato se měla uskutečnit skrze tzv. *joint venture*, tedy skrze nově založenou společnost s ručením omezeným. Jako takováto společnost byla určena společnost HE3DA Technologies s.r.o., se sídlem Beranových 130, Letňany, 199 00 Praha 9, IČO: 04787757, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 253622, založená společností HE3DA jakožto jediným společníkem dne 03.02.2016, tedy Žalovaný. V Memorandu o porozumění se Žalobce do společnosti Žalovaného zavázal investovat celkem 50.000.000 EUR a společnost HE3DA se zavázala vložit do ní své know-how a svá práva duševního vlastnictví k dotčeným technologiím a výrobním postupům.

Finálně měla společnost HE3DA v Žalovaném držet podíl o velikosti 51% a Žalobce o velikosti 49%.

Jak dosvědčuje bankovní výpis a potvrzení od banky Žalobce, dne 18.02.2016 převedl Žalobce v souladu s čl. 3.1 Memoranda o porozumění na bankovní účet Žalovaného s číslem IBAN: CZ8627000000002112515075, BIC (SWIFT): BACXCZPP, vedený u společnosti UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. (dále jen „Účet Žalovaného“) částku ve výši 5.000.000 EUR (slovy: pět milionů euro) (dále jen „Investice“). Tato Investice měla představovat poplatek poskytnutý výměnou za závazek exkluzivity společnosti HE3DA upravený v čl. 12 Memoranda o porozumění, v němž společnost HE3DA prohlásila, že ukončila veškerá jednání s jakýmkoliv třetími stranami ohledně potenciálního *joint venture* nebo jakéhokoli typu spolupráce s takovou třetí stranou, a zároveň se zavázala zdržet se po stanovenou dobu ode dne podpisu Memoranda o porozumění vypočtených konkurenčních jednání. Zároveň se společnost HE3DA zavázala zajistit, aby Žalovaný Žalobci Investici vrátil, pokud by z některého ze sjednaných důvodů nebyly splněny podmínky stanovené v Memorandu o porozumění. Takovým důvodem bylo zejména jakékoliv porušení Memoranda o porozumění ze strany společnosti HE3DA, neochota společnosti HE3DA spolupracovat či zpoždění s realizací zamýšleného projektu případně skutečnost, že v průběhu *due diligence* (tj. prověřování) ze strany Žalobce (jak je tento pojem definován v Memorandu o porozumění) budou odhaleny závažné nedostatky. Pro případ, že by Žalovaný Investici nevrátil, se společnost HE3DA v poslední větě čl. 3.1 Memoranda o porozumění zavázala nahradit Žalobci veškeré náklady, škody, poplatky a výdaje spojené s poskytnutím Investice.

**Záhy po podpisu Memoranda o porozumění se však začalo ukazovat, že společnost HE3DA smluvené podmínky spolupráce neplní.** Na základě těchto jednotlivých porušení, jak jsou popsána níže, začal postupně Žalobce nabývat dojmu, nejenže společnost HE3DA není schopna své povinnosti řádně a včas plnit, ale že dokonce Žalobce oklamala, aby z něj vylákala vysoký finanční obnos.

V březnu roku 2016 začal se Žalobcem vedle pana Ing. Procházky komunikovat také pan Radomír Prus, který se označil za společníka společnosti HE3DA s rozhodujícím podílem ve výši 70%. Pan Prus trval na tom, že Memorandum o porozumění bylo podepsáno bez jeho vědomí a souhlasu a že je nutno některé podmínky změnit. Pan Prus například požadoval, aby poskytnutá Investice byla chápána jako kupní cena za účast na Žalovaném, a to ve výši 5%.

Pan Prus se tento svůj nový požadavek pokusil na panu Hu vynutit v průběhu jejich schůzky konané dne 30.03.2016 v hotelu Alchymist Grand Hotel and Spa. Ostatní účastníky schůzky přesvědčil, že potřebuje být s panem Hu o samotě, a během rozhovoru uskutečněného mezi čtyřma očima dotlačil pana Hu k podpisu jakési „smlouvy“, ve které se pan Hu měl zavázat k převodu dalších 5.000.000 EUR, s tím, že za toto obdrží podíl o velikosti 10% na Žalovaném. Tato smlouva, jakkoliv je pro nedostatek jednatelského oprávnění pana Pruse neplatná, představuje jasný doklad o nekalých úmyslech pana Pruse a o jeho úmyslu vylákat z pana Hu bez jakéhokoliv protiplnění další finanční prostředky.

Následně byla dne 31.03.2016 smlouva o převodu části základního podílu o velikost 10% v Žalovaném skutečně uzavřena, ovšem již bez podmínky převedení dalších 5.000.000 EUR. Nicméně k převodu podílu na Žalobce na jejím základě nikdy nedošlo. Návrh na zápis změn do obchodního rejstříku byl totiž usnesením Městského soudu v Praze ze dne 20.04.2016, č. j. Fj 148676/2016/MSPH, zamítnut s odůvodněním, že smlouva o převodu obchodního podílu je neplatná z důvodu nesprávně vymezeného základního kapitálu Žalovaného. Městský soud v Praze v uvedeném usnesení rovněž konstatoval, že uvedení výše základního kapitálu v eurech (a tedy nikoliv v českých korunách) je v rozporu s platným právním předpisem a že společnost Žalovaného může být soudem prohlášena za neplatnou. Žalovaný sice v návaznosti na toto usnesení uvedl znění své zakladatelské listiny a zápisu v obchodním rejstříku do souladu se zákonnými požadavky, převod podílu o velikosti 10% na Žalobce však již dokončen nebyl.

Tehdejší právní zástupce Žalobce komunikoval ohledně neúspěšného převodu se společností HE3DA, která souhlasila s uzavřením nové převodní smlouvy. Společnost HE3DA však odmítla Žalobci převést podíl na Žalovaném o velikosti 10%, jak bylo původně smluveno, a nabízela již pouze podíl o velikosti 5%. Takovéto řešení samozřejmě pro Žalobce bylo zcela neakceptovatelné. Navíc ani podíl o velikosti 5% nebyl na Žalobce převeden.

Závažného porušení svých povinností vyplývajících z Memoranda o porozumění se společnost HE3DA dopustila tím, že nikdy nepředložila obchodní plán, který byl přitom pro další spolupráci Žalobce a společnosti HE3DA zcela klíčový. Závazek společnosti HE3DA předložit obchodní plán (*Business plan*) do 70 dnů ode dne podpisu Memoranda o porozumění je upraven v čl. 1 Memoranda o porozumění a v časovém harmonogramu

tvořícím jeho přílohu. Tento obchodní plán měl upravovat fungování a financování Žalovaného a měl být oběma stranami průběžně schvalován. I přes opakované výzvy ze strany Žalobce společnost HE3DA žádný takovýto obchodní plán však nikdy nepředložila. Z uvedeného je zřejmé, že společnost HE3DA nikdy neměla v úmyslu se Žalobcem spolupracovat.

**Kromě výše uvedených právních nedostatků začal postupně Žalobce zjišťovat, že rovněž po technické stránce plnění v klíčových aspektech neodpovídá původním ujištěním a sjednaným závazkům. Právě výborné technické parametry baterií, o kterých byl Žalobce opakovaně ujišťován, přitom byly hlavním důvodem, proč se Žalobce rozhodl do společného projektu investovat.** Svě obavy, že slibované technické parametry nebudou společnost HE3DA a Žalovaný schopni dodržet, vyjádřil Žalobce poprvé v e-mailu ze dne 11.03.2016. Na tento e-mail obdržel Žalobce od pana Ing. Procházky uklidňující odpověď. Navzdory tomu však tyto Žalobcovy obavy byly potvrzeny v průběhu inspekce, kterou Žalobce se souhlasem společnosti HE3DA a Žalovaného vykonal dne 25.04.2016 (dále jen „**První inspekce**“). Za Žalobce byli První inspekci přítomni profesor Fujun Gou a pan Liren Wang, za společnost HE3DA pan Ing. Procházka a pan Ing. Radomír Starý a za Žalovaného pan Radomír Prus, pan Vladimír Jirka a pan Ing. Radim Heczko.

Výrobky, které byly prezentovány, zjevně neodpovídaly kritériím vypočteným v prezentaci společnosti HE3DA, kterou sama společnost HE3DA Žalobci poskytla v samotném počátku spolupráce a která byla hlavním důvodem, proč Žalobce měl o spolupráci na tomto projektu zájem. V této souvislosti je třeba uvést, že nebyly splněny zejména parametry popisující kapacitu baterií (v prezentaci byla uvedena kapacita 520 Wh/litr a 125 Wh/kg) a dobu nabíjení. U parametrů vztahujících se k nabíjení baterií dokonce společnost HE3DA a Žalovaný Žalobci explicitně sdělili, že výsledku uvedeného v prezentaci nejsou nikdy schopni dosáhnout, neboť se jedná o chybu. Proč nebylo dosaženo ostatních parametrů, společnost HE3DA ani Žalovaný nikdy nevysvětlili. Kromě toho pan Procházka v rozhovoru uveřejněném na webovém portálu <http://elektro.tzb-info.cz> dne 04.07.2016 sám uvedl, že výše popsané parametry baterií, o kterých byl Žalobce opakovaně přesvědčován, dosud dosaženy nebyly (podrobněji viz část V. této žaloby).

Kromě toho prezentované výrobky nevyhovovaly ani běžně užívaným technologickým standardům pro 12V Start/Stop autobaterie vydaným ve Spojených státech amerických, s

kterými Žalobce společnost HE3DA a Žalovaného konfrontoval poprvé e-mailem dne 30.03.2016. Žalobce byl přitom ochoten diskutovat o aplikaci jiných standardů či norem, jimž by vyráběné autobaterie vyhovovaly, a vyzýval proto společnost HE3DA a Žalovaného opakovaně k jejich předložení. Společnost HE3DA ani Žalovaný na tyto výzvy a upozornění však nikdy nereagovali.

V průběhu První inspekce Žalobce dále zjistil, že společnost HE3DA a Žalovaný v rozporu s předcházející domluvou nezajistili instalaci malé plně automatizované výrobní linky v továrně v Letňanech (dále jen „**Mini linka**“). Namísto toho Žalobci byla prezentována Mini linka, která byla převážně manuálně ovládaná a která v žádném případě nemohla zabezpečit avizovanou sériovou výrobu. Ačkoliv Žalobce tuto skutečnost Žalovanému a společnosti HE3DA vytkl, Žalovaný a společnost HE3DA ani do příští inspekce konané dne 21.06.2016 (dále jen „**Druhá inspekce**“) a dne 28.06.2016 (dále jen „**Třetí inspekce**“) nezajistili nápravu. Naproti tomu zcela bezpředmětně tvrdil, že Mini linka je automatizovaná, neboť je na ní umístěno 7 robotů.

Po provedení technologického prověřování (*due diligence*) během červnových inspekcí se definitivně potvrdilo, že testované baterie neodpovídají smluvným standardům. Žalovaný tedy vytýkané nedostatky navzdory předcházejícím upozorněním nebyl schopen odstranit.

Kromě toho bylo smluveno, že bude vyhotoveno 30 kusů 12V Start/Stop autobaterií, tato povinnost však do termínu konání První inspekce splněna nebyla a v reakci na své dotazy Žalobce obdržel zcela nepřiměřenou odpověď, že toto nikdy sjednáno nebylo a že se mělo jednat o 1 baterii o 30 článcích. Žalobce tedy tento svůj požadavek opakovaně zdůraznil s tím, že požaduje výrobu 30 kusů 12V a 30 kusů 48V Start/Stop autobaterií v termínu do 22.06.2016. V průběhu Druhé inspekce požadované baterie opět předloženy nebyly. K dotazu Žalobce pan Ing. Procházka dne 21.06.2016 uvedl, že baterie se vyrábí v jiné místnosti, avšak Žalobce žádnou neviděl ani v průběhu Třetí inspekce. Toto by však znamenalo velice závažný nedostatek v *due diligence*. Během Třetí inspekce pak pan Prus Žalobci sdělil, že nyní jsou hotovy pouze 4 baterie, avšak žádnou z nich Žalobci neukázal.

V neposlední řadě Žalobce v průběhu obou inspekcí a e-mailové komunikace seznal, že Žalovaný není s to dostát smluvnému časovému plánu ani v jiných ohledech a že management práce Žalovaného má očividné nedostatky. V důsledku toho např. Mini linka,

kteřá měla dle dopisu Žalovaného ze dne 26.03.2016 nazvaném Harmonogram prací (*Work schedule*) být uvedena do provozu v týdnu od 13. do 19.06.2016, nebyla včas dokončena. Rovněž datum provedení technologické inspekce, která se původně měla uskutečnit nejpozději dne 20.06.2016, se z blíže nespécifikovaných důvodů na straně Žalovaného přesunulo na dny 28.-29.06.2016.

Co se účetnictví Žalovaného týče, při První inspekci se Žalobce dozvěděl, že společnost HE3DA a Žalovaný činí značné výdaje, které však Žalobci nebyly předem oznámeny natož s ním diskutovány. V souladu s čl. 4.3 Memoranda o porozumění je přitom povinností společnosti HE3DA informovat Žalobce o jakýchkoliv platbách provedených společností HE3DA z Investice. Žalovaný se rovněž v dopise ze dne 26.03.2016 nazvaném Plán prací (*Work schedule*) zavázal poskytovat Žalobci informace o plánovaných činnostech a o finančních transakcích, tj. nákupech materiálu, zařízení a dalších výdajích. Tento svůj klíčový závazek však nikdy společnost HE3DA ani Žalovaný uspokojivým způsobem neplnila.

Žalobce si s ohledem na výše uvedená zjištění vyžádal zaslání faktur proplacených Žalovaným a shledal, že Žalovaný nejenže činí obchody za nepřiměřené ceny, ale rovněž uzavírá nevýhodné obchody se spřátelenými osobami (zejména nájem prostor určených k podnikání přímo od společnosti HE3DA). Kromě toho některé Žalovanému vystavené faktury neobsahují příslušné náležitosti. Na tyto skutečnosti upozornil vedoucí právního oddělení Žalobce e-mailem ze dne 31.05.2016, společnost HE3DA ani Žalovaný k tomu však nebyla schopna poskytnout uspokojivé vysvětlení.

Součástí dohody Žalobce a Žalovaného a společnosti HE3DA bylo, že finanční prostředky poskytnuté prostřednictvím Investice mohou být vynaloženy pouze v souvislosti s výrobou 30 kusů 12V a 30 kusů 48V Start/Stop autobaterií nebo s Mini linkou. Některé nákupy však tuto podmínku evidentně nesplňovaly. Za některé další nákupy naopak Žalovaný bezpochyby neobdržel přiměřené protiplnění. Pro ilustraci Žalobce uvádí následující příklad: Žalovaný již měl zamluvenou koupi použitého nano-elektro mikroskopu za cenu 250.000 USD. Nový nano mikroskop přitom lze pořídit za cenu od 100.000 USD. Jen díky tomu, že se Žalobce na tento mikroskop během První inspekce dotázal, bylo zabráněno uskutečnění tohoto podezřelého obchodu. Nicméně v e-mailu nazvaném „investiční plán“ zaslaném od pana Pruse dne 05.07.2016 byl tento nano-elektro mikroskop (mimo jiné) opět uveden v seznamu plánovaných nákupů Žalovaného pro červenec.



Vedoucí právního oddělení Žalobce dále společnost HE3DA a Žalovaného opakovaně vyzýval k předložení výpisů z Účtu Žalovaného, aby ověřil, jaká částka z Investice na Účtu Žalovaného ještě zbývá. Společnost HE3DA a Žalovaný však e-mailové výzvy ignorovali. Až v návaznosti na během Třetí inspekce opakovaně vznesené výzvy byly po téměř dvou měsících Žalobci bankovní výpisy předloženy. Jednalo se však o výpisy neaktuální, neboť byly datované dne 11.05.2016 a dne 02.06.2016, které tedy nebyly schopné Žalobci poskytnout přesný obraz o aktuálním stavu Účtu Žalovaného. I z těchto výpisů však bylo patrné, že z Účtu Žalovaného již bylo vyvedeno více než 1.800.000 EUR (tj. cca 48.654.000 Kč), přičemž tato částka nemůže odpovídat skutečné hodnotě pořízeného vybavení. V každém případě tyto finanční prostředky byly vynaloženy bez souhlasu a bez vědomí Žalobce. Žalobce si proto od Žalovaného v tomto ohledu vyžádal zvláštní zprávu, aby mu bylo vysvětleno, jak bylo s předmětnými prostředky naloženo, tuto však doposud neobdržel. Jak pan Prus, tak pan Procházka namísto toho tvrdili, že požadavek na vyhotovení zvláštní zprávy je ve srovnání s jejich prací, kterou je třeba udělat, nevýznamný.

**Žalobci tak bylo zcela zabráněno ve výkonu kontroly nad finančními prostředky poskytnutými v rámci Investice. Společnost HE3DA a Žalovaný se Žalobci zcela evidentně snažily zatajovat skutečný stav účetnictví, přičemž bylo možno předpokládat, že by tak činily i v budoucnu. Žalovaný a společnost HE3DA bezpochyby vynakládaly prostředky ve vyšší výši a na jiné účely, než odpovídá pořízenému vybavení, a Žalobce nad těmito výlohami neměl žádnou kontrolu. Žalobce se proto legitimně domnívá, že s Investicí bylo nakládáno v rozporu s jeho zájmy.**

Konečně má Žalobce pochyby o důvěryhodnosti osoby pana Radomíra Pruse, který tvrdil, že je ve společnosti HE3DA většinovým společníkem, a který se podílel na vyjednávání podoby spolupráce mezi Žalobcem a společností HE3DA. Kromě výše popsaného incidentu, při němž pana Hu donutil k podpisu neplatné „smlouvy“, aby z něj vylákal další peníze, zjevně nekomunikuje transparentním způsobem. Z jeho e-mailů je zjevné, že záměrně neodpovídá na Žalobcem položené dotazy, zatajuje skutečný stav věci a rovněž přichází s naprosto nepravdivými tvrzeními. Zároveň nelze pominout, že pan Prus je dle informací uváděných ve sdělovacích prostředcích v současné době obžalován ve dvou trestněprávních kauzách z trestného činu podvodu. V roce 2013 na něj dokonce byl vydán mezinárodní zatykač, před nímž se po dobu tří let ukrýval na Seychelských ostrovech. Do České republiky se navrátil

teprve v březnu letošního roku, kdy zároveň začal ovlivňovat podobu spolupráce na projektu mezi Žalobcem a společností HE3DA.

S ohledem na výše uvedené je nepochybné, že četná porušení Memoranda o porozumění ze strany společnosti HE3DA a značně neuspokojivé výsledky prověrky (due diligence) provedené Žalobcem, v souladu s ustanovením článku 3.1 Memoranda o porozumění opravňují Žalobce, aby požadoval vrácení částky ve výši 5.000.000,- EUR, kterou převedl na bankovní účet Žalovaného. Z tohoto důvodu Žalobce také dne 14.07.2016 od Memoranda o porozumění odstoupil a vyzval společnost HE3DA i Žalovaného, aby uvedenou částku vrátily. Tato výzva byla oběma společnostem řádně doručena, což dokládají přiložené dodejky. I přes tuto výzvu však do dnešního dne uvedená částka vrácena nebyla a Žalobci tak za stávající situace nezbývá, než se domáhat jejího vrácení soudní cestou. **Je nepochybné, že v důsledku odstoupení od Memoranda o porozumění představuje poskytnutí Investice Žalovanému plnění z právního důvodu, který odpadl. Jedná se tedy o bezdůvodné obohacení, které je Žalovaný povinen Žalobci vydat.**

## V.

### **Trestní řízení**

Shora popsané okolnosti a alarmující situace ohledně finančních prostředků převedených na Účet Žalovaného v rámci Investice nasvědčují tomu, že se od samotného počátku mohli jednat o důkladně promyšlený plán, jehož cílem bylo podvodně získat od Žalobce vysoký finanční obnos. Z důvodu této obavy se Žalobce obrátil na orgány činné v trestním řízení, aby celou záležitost prošetřily a zjistily, zda ze strany některých ze zúčastněných osob nedošlo k trestnému jednání, zejména trestnému činu podvodu či zpronevěry. Kopii předmětného trestního oznámení Žalobce přikládá k této žalobě.

Policie České republiky, Odbor hospodářské kriminality zahájila v návaznosti na výše uvedené trestní oznámení trestní řízení o podezření ze spáchání trestného činu podvodu případně zpronevěry, a to pod č. j. KRPA-285252/TČ-2016-000094-IL. Ve světle zjištění učiněných orgány činnými v trestním řízení se následně Žalobcova obava o jeho peněžní prostředky poskytnuté v rámci Investice potvrdila. Žalobce nahlédnutím do policejního spisu zjistil, že z Účtu Žalovaného byla před vydáním Usnesení o nařízení předběžného opatření neoprávněně, tj. bez vědomí a bez souhlasu Žalobce, vyvedena částka ve výši

**takřka dvou milionů euro a že tedy nyní na Účtu Žalovaného zbývá pouze částka ve výši 1.332.151,62 EUR.** Je proto zřejmé, že Žalovaný se snaží Žalobcem poskytnuté prostředky převést na jiné účty.

Policie České republiky sice svým usnesením ze dne 09.09.2016, č. j. KRPA-285252-36/TČ-2016-000094-IL trestní stíhání osob pana Ing. Radima Heczka a pana Ing. Jana Procházky odložila, Žalobce však je přesvědčen, že toto rozhodnutí neobstojí a podal proti němu z tohoto důvodu dne 14.09.2016 stížnost. Nelze pominout, že Policie České republiky ve svém rozhodnutí sama zdůraznila, že se jedná o záležitost obchodněprávní povahy.

Jak Žalobce podrobně popsal ve výše uvedené stížnosti, má za to, že jej Žalovaný a společnost HE3DA úmyslně oklamaly, aby z něj vylákaly Investici. Tento úmysl přitom jistě měly již při samém začátku budování obchodních vztahů s Žalobcem, když si musely být vědomy toho, (i) že jejich výrobky nesplňují deklarované slibované parametry, (ii) že tyto výrobky nejsou technicky jedinečné a revoluční, ačkoliv je za takové vydávaly, (iii) že Žalovaný ani společnost HE3DA nebudou schopny výrobky v dohledné době sériově produkovat, přestože o tom Žalobce opakovaně ubezpečovaly.

Ad. (i), společnosti HE3DA a Žalovaný věděly, že jejich výrobky nesplňují parametry slibované na počátku spolupráce s Žalobcem a zakotvené rovněž v prezentaci společnosti HE3DA, když se jich následně nepodařilo dosáhnout během žádné z inspekcí a když pan Procházka sám v rozhovoru pro webový portál <http://elektro.tzb-info.cz> dne 04.07.2016 uvedl, že v roce 2017 chtějí dosáhnout nabíjení baterií do půl hodiny resp. do čtvrt hodiny při nabití na 75%, přičemž Žalobci na počátku spolupráce bylo tvrzeno a v prezentaci společnosti HE3DA bylo výslovně prohlášeno, že baterie těchto hodnot již dosahují.

Ve výše zmíněném rozhovoru pan Procházka dále uvedl, že hranici nákladů 100 dolarů za 1 kWh kapacity by mohla pokořit právě technologie společnosti HE3DA, přičemž Žalobci na počátku spolupráce bylo tvrzeno a v prezentaci společnosti HE3DA bylo výslovně prohlášeno, že náklady za 1 kWh kapacity jsou nižší než 85 dolarů.

Ad. (ii), společnosti HE3DA a Žalovaný věděly, že produkty nejsou technicky jedinečné a revoluční, jak je prezentovaly na počátku spolupráce s Žalobcem, když Úřad průmyslového vlastnictví jednu přihlášku patentu HE3DA dne 01.09.2015 zamítl s odůvodněním, že

technologie není výsledkem vynálezecké činnosti, a o jedné po více než pěti letech stále nerozhodl z důvodu, že přihláška je nejasná (podrobněji viz část VI. této žaloby).

Ad. (iii), společnosti HE3DA a Žalovaný si musely být vědomy a počítaly s tím, že nebudou schopny výrobky v dohledné době sériově produkovat, když v rozhovoru pro webový portál <http://elektro.tzb-info.cz> dne 04.07.2016 pan Procházka uvedl, že malá linka v Letňanech se teprve dokončuje, a Žalobci přitom v Plánu prací ze dne 26.03.2016 tvrdil, že bude v provozu již v týdnu od 13.06. do 19.06.2016. Kromě toho pan Procházka v rozhovoru uvedl, že továrna v Horní Suché se začne stavět až poté, co bude zřejmé fungování malé linky, a Žalobci přitom v Plánu prací ze dne 26.03.2016 tvrdil, že v červnu 2016 se již bude továrna stavět.

Z výše uvedených rozporů je zřejmé, že společnosti HE3DA a Žalovaný úmyslně Žalobce obelhaly, když mu na počátku roku 2016 prezentovaly takové vlastnosti produktů, o nichž následně pan Procházka v rozhovoru pro média poskytnutém o půl roku později sám uvedl, že jich zatím nedosahují. Stejně tak společnosti HE3DA a Žalovaný vykreslovaly takový stav technologie a budoucího vývoje produkce, o kterém jim již tehdy muselo být zřejmé, že jej nelze dosáhnout. Činily tak přitom nepochybně s úmyslem vylákat z Žalobce vysoké finanční prostředky, a to finálně až ve výši 50.000.000 EUR.

## **VI.**

### **Otázka know-how a patentů**

Žalobce by se dále zde chtěl vyjádřit k tvrzení Žalovaného, které začal v průběhu řízení o předběžném opatření a trestního řízení účelově používat, a to bezpochyby pouze ve snaze Žalobce očernit a ztížit uplatnění jeho nároku. Podle něj se Žalobce údajně od Žalovaného měl pokusit získat přístup k citlivým údajům, informacím, technickým základům a faktickým provedením průmyslového vlastnictví Žalovaného. Žalobce považuje toto tvrzení za zcela absurdní, neboť jak je podrobně popsáno výše, Žalovaným a společností HE3DA předložené produkty opakovaně nedosahovaly slibovaných technických parametrů. Přitom právě tyto parametry byly klíčové pro rozhodnutí Žalobce poskytnout finanční prostředky v rámci Investice.

Žalobce je přesvědčen, že průmyslové vlastnictví Žalovaného a společnosti HE3DA nemá prakticky žádnou hodnotu, když není proveditelné v praxi. Z tohoto úhlu pohledu je tedy tvrzení Žalovaného nejen nepravdivé, ale navíc zcela absurdní. Současně je třeba upozornit na to, že Žalovaný předmětné tvrzení ničím nedokládá, což rovněž nasvědčuje tomu, že se jedná o tvrzení ryze účelové. Účelovost předmětného tvrzení vyplývá také ze skutečnosti, že společnost HE3DA není schopna baterii, o jejíž sériovou výrobu měl Žalobce zájem, zkonstruovat. Technické řešení společnosti HE3DA je zjevně nesprávné, když na něj Úřad průmyslového vlastnictví odmítl udělit patent. Přihláška ze dne 23.09.2010, číslo přihlášky 2010-703, byla dne 01.09.2015 zamítnuta s odůvodněním, že technologie není výsledkem vynálezecké činnosti, a o přihlášce ze dne 01.07.2011, číslo přihlášky 2011-405, až dosud (tedy více než 5 let po jejím podání) nebylo rozhodnuto, a to z důvodu, že přihláška je nejasná.

K výše zmíněnému je třeba dodat, že pokud Žalobce snad požadoval jakékoliv informace o předmětné technologii, bylo tomu tak pro účely jeho prověrky, ke které byl podle Memoranda o porozumění oprávněn. Nakonec se však ukázalo, že společnost HE3DA a Žalovaný ve snaze neoprávněně vylákat na žalobci finanční prostředky až ve výši 50.000.000 EUR o své technologii nemluvili pravdu.

## VII.

### Závěr

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že společnost HE3DA a Žalovaný neplnily své smluvní závazky, znemožňovaly Žalobci mít kontrolu nad jím poskytnutými finančními prostředky a Investici zneužívaly k jiným účelům, než k jakým bylo smluveno. Žalobce proto oprávněně a odůvodněně odstoupil od Memoranda o porozumění a požadoval navrácení Investice.

Žalovaný ani společnost HE3DA však dosud peněžní prostředky ve výši 5.000.000 EUR poskytnuté v rámci Investice Žalobci nevrátily, ačkoliv právní důvod pro jejich poskytnutí v důsledku účinného odstoupení od Memoranda o porozumění odpadl a ačkoliv je k tomu Žalobce vyzval. Žalovaný tedy peněžními prostředky ve výši 5.000.000 EUR, které Žalobce převedl na Účet Žalovaného, disponuje bez právního důvodu, a je povinen je Žalobci jako bezdůvodné obohacení vrátit.

S ohledem na výše uvedené Žalobce navrhuje, aby soud rozhodl, jak je uvedeno v návrhu výroku níže.

## **VIII.**

### **Žalobní návrh**

Na základě shora uvedeného Žalobce navrhuje, aby Obvodní soud pro Prahu 9 vydal následující rozsudek:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit Žalobci částku ve výši 5.000.000 EUR spolu s úrokem z prodlení ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů, z částky 5.000.000 EUR od 23.07.2016 do zaplacení, a to do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.**
- II. Žalovaný je povinen nahradit Žalobci náklady řízení včetně DPH, a to do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.**

**CDC GERMANY INVESTMENT GmbH**